

Technologies pour la Protection de la vie privée

Yves Deswarte

deswarte@laas.fr

LAAS-CNRS, Toulouse



PETs : Privacy Enhancing Technologies

- ❖ **Principe** : "besoin d'en connaître" ("need-to-know")
ne transmettre une information qu'à ceux qui en ont besoin pour réaliser la tâche qu'on leur confie
-> **Minimisation des données personnelles**
puis **destruction/oubli**
- ❖ ... sur Internet comme dans le monde réel
- ❖ ...avec des limites : certaines informations personnelles doivent pouvoir être fournies aux autorités judiciaires en cas de litige ou d'enquête (lutte contre le blanchiment d'argent sale, par exemple) : "**pseudonymat**" plutôt qu'**anonymat total**

Exemple : commerce électronique (1)

- ❖ Parties impliquées :
un client, un marchand, un service de livraison, des banques, un émetteur de carte de crédit, un fournisseur d'accès Internet, ...
- ❖ Le marchand n'a pas besoin (en général) de l'identité du client, mais doit être sûr de la validité du moyen de paiement.
- ❖ La société de livraison n'a pas besoin de connaître l'identité de l'acheteur, ni ce qui a été acheté (sauf les caractéristiques physiques), mais doit connaître l'identité et l'adresse du destinataire.

Exemple : commerce électronique (2)

- ❖ La banque du client ne doit pas connaître le marchand ni ce qui est acheté, seulement la référence du compte à créditer, le montant ...
- ❖ La banque du marchand ne doit pas connaître le client...
- ❖ Le f.a.i. ne doit rien connaître de la transaction, sinon les caractéristiques techniques de la connexion ...

5 types de PETs

- ❖ Protéger les adresses IP
- ❖ Protéger la localisation
- ❖ Accès anonyme à des services
- ❖ Autorisation respectant la vie privée
- ❖ Gestion des données / Accès aux données

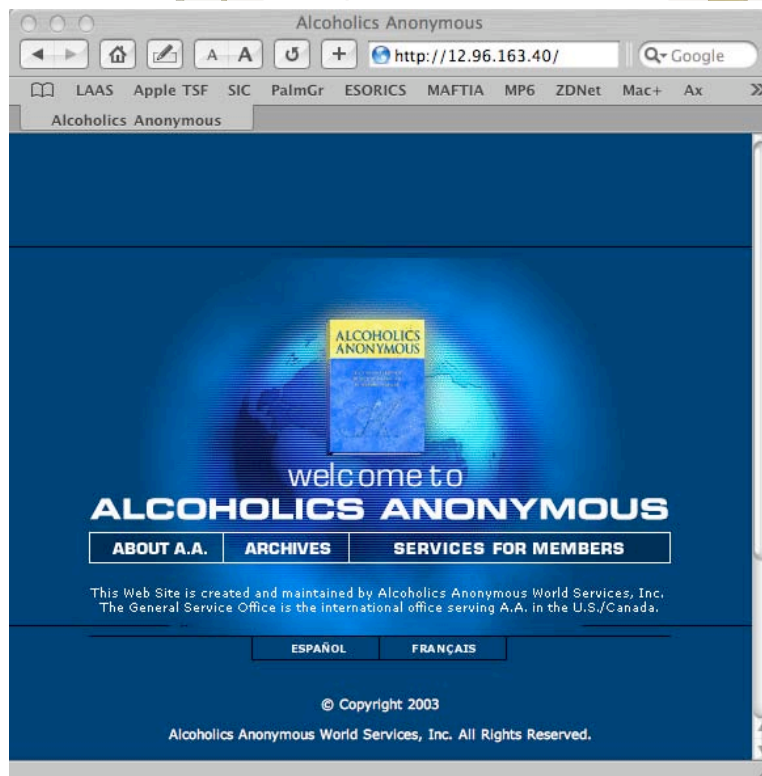
Adresse IP= "donnée nominative"

Exemple :

```
Return-Path: <Yves.Deswarte@laas.fr>
Received: from laas.laas.fr (140.93.0.15) by mail.libertysurf.net
(6.5.026)
    id 3D518DEF00116A4D for yves.deswarte@libertysurf.fr; Tue, 13 Aug
2002 13:44:40 +0200
Received: from [140.93.21.6] (tsfyd [140.93.21.6])
    by laas.laas.fr (8.12.5/8.12.5) with ESMTMP id g7DBid1D001531
    for <yves.deswarte@libertysurf.fr>; Tue, 13 Aug 2002 13:44:39 +0200
(CEST)
User-Agent: Microsoft-Entourage/10.1.0.2006
Date: Tue, 13 Aug 2002 13:44:38 +0200
Subject: test
From: Yves Deswarte <Yves.Deswarte@laas.fr>
To: <yves.deswarte@libertysurf.fr>
Message-ID: <B97EBDC6.2052%Yves.Deswarte@laas.fr>
Mime-version: 1.0
Content-type: text/plain; charset="US-ASCII"
Content-transfer-encoding: 7bit
```

Adresse IP= "info sensible"

Exemple :



Adresse IP= localisation

Exemple :

A screenshot showing a WHOIS lookup for the IP address 12.96.163.40. On the left, there is a vertical list of IP ranges and their associated organizations, such as '193.52.8.1', '193.55.105.238', and '193.51.185.29'. On the right, there is a world map with a red dot indicating the location of the IP address in Texas, USA. Below the map, the WHOIS data is displayed, including the IP address, the start and end of the network, and the organization name: 'AT&T WorldNet Services ATT (NET-12-0-0-1)'. The data also shows the closest place as 'US,Texas,Dallas (32.79,-96.83) 12 kms'.

1° PET : Protéger les adresses IP

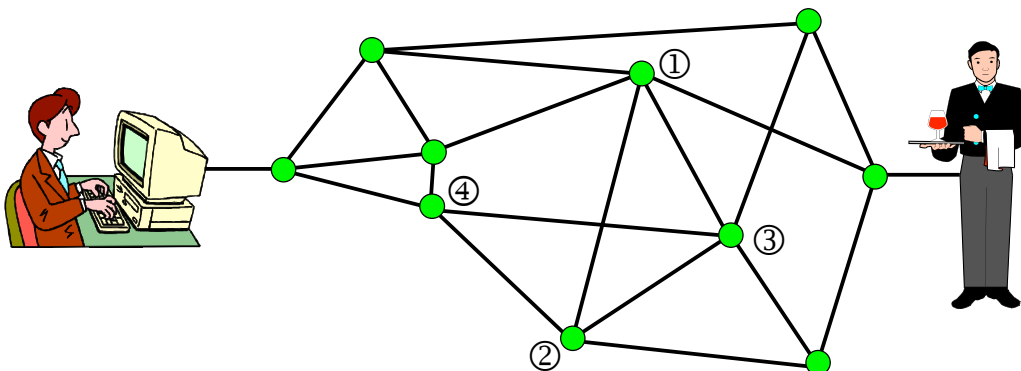
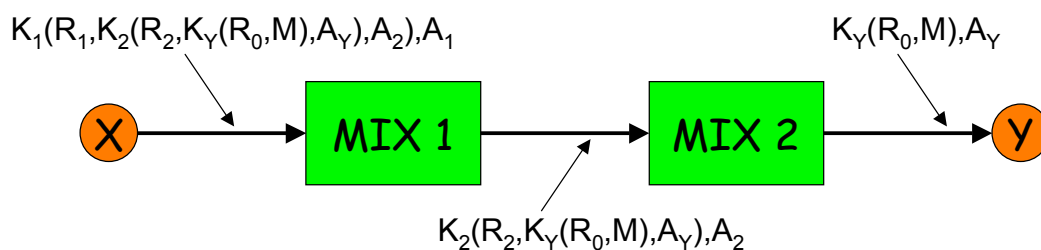
❖ PET : affectation dynamique des adresses IP (DHCP, PPP, NAT, ...)

❖ Routeurs d'anonymat :

- MIX
- Onion Routing
- Crowds

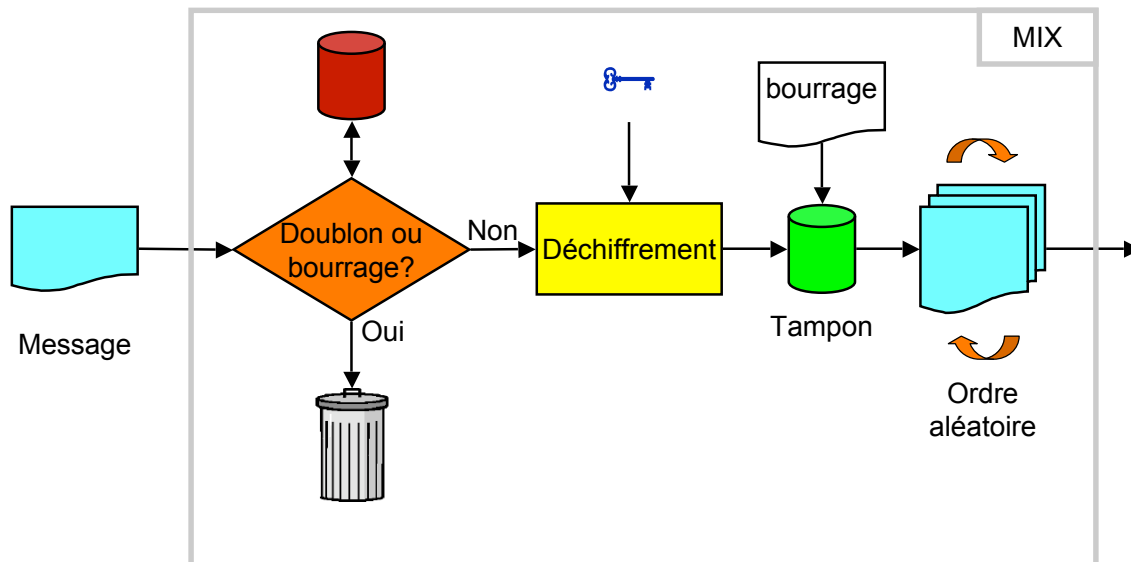
MIX / Onion Routing / Crowds

<http://www.vote.caltech.edu/wote01/pdfs/juels2-wote.ppt>



MIX : comment ça marche ?

<http://www.inf.tu-dresden.de/>



2° PET : Protéger la localisation

- ❖ Aujourd'hui : une @ IP \leftrightarrow localisation (pcq: routage)
- ❖ De nombreux services connaissent la localisation de leurs clients
 - Aujourd'hui : fournisseurs d'accès Internet, GSM, ...
 - En cours de déploiement : gestion de flotte, navigation, surveillance (anti-kidnapping), ...
- ❖ Demain : IP partout (*pervasive computing, intelligence ambiante...*) : chaque "machin" aura une adresse IP permanente (nomade), chaque personne aura plusieurs machins, qui se connecteront aux machins proches (réseaux ad-hoc), qui s'identifieront, routeront leurs communications, fourniront des infos contextuelles, etc.
- ❖ **Il faudra développer des PETs pour protéger la localisation.**

3° PET: Accès anonyme à des services

- ❖ Relais d'anonymat (*anonymity proxy*) : unidirectionnels (ou bidirectionnels?)
 - Web
 - ftp
 - e-mail
 - ...
- ❖ Serveur de pseudonymes :
 - e-mail
 - Identités multiples fournies par des f.a.i.
 - Identités virtuelles multiples vs. "single-sign-on"
Liberty Alliance <<http://www.projectliberty.org>>
vs. Microsoft Passport

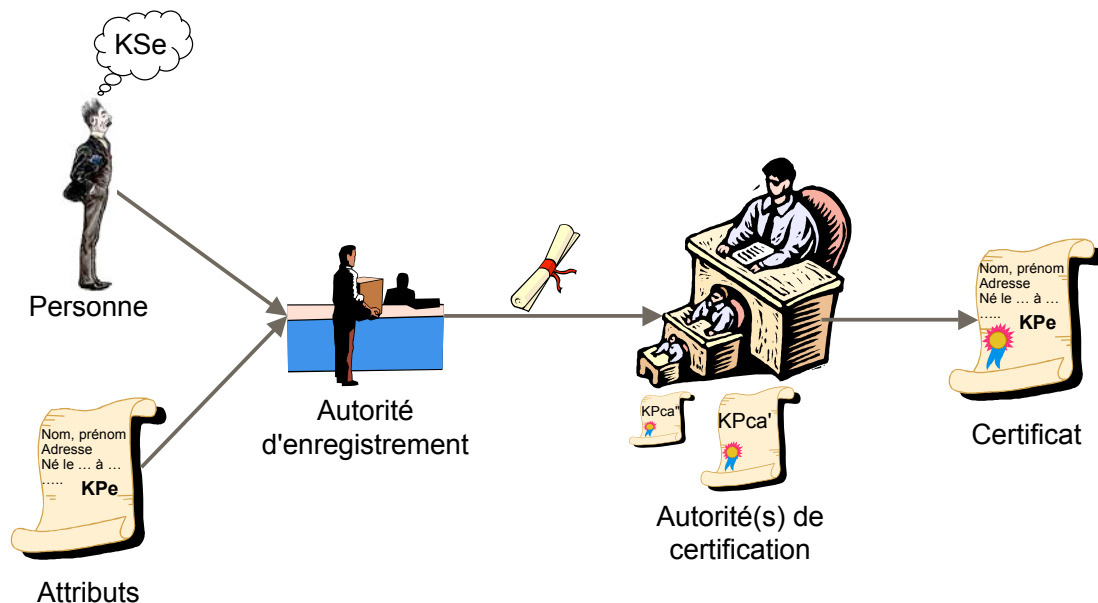
4° PET: Autorisation sur Internet

- ❖ Aujourd'hui : *client-serveur*
le serveur accorde ou refuse des privilèges au client en fonction de son identité déclarée (éventuellement vérifiée par des mécanismes d'authentification)
- ❖ Le serveur doit enregistrer des données personnelles :
preuves en cas de litige
- ❖ Ces données peuvent être utilisées à d'autres fins (profilage des clients, marketing direct, revente de fichiers clients, chantage...)
- ❖ Action P3P (W3C) : *Platform for Privacy Preferences Project*
vérification automatique de politiques de sécurité/privacy
"déclarées"

Ce schéma est dépassé

- ❖ Les transactions sur Internet mettent en jeu généralement plus de deux parties (ex : commerce électronique)
- ❖ Ces parties ont des intérêts différents (voire opposés) : suspicion mutuelle
- ❖ Nocif pour la vie privée : opposé au "besoin d'en connaître"

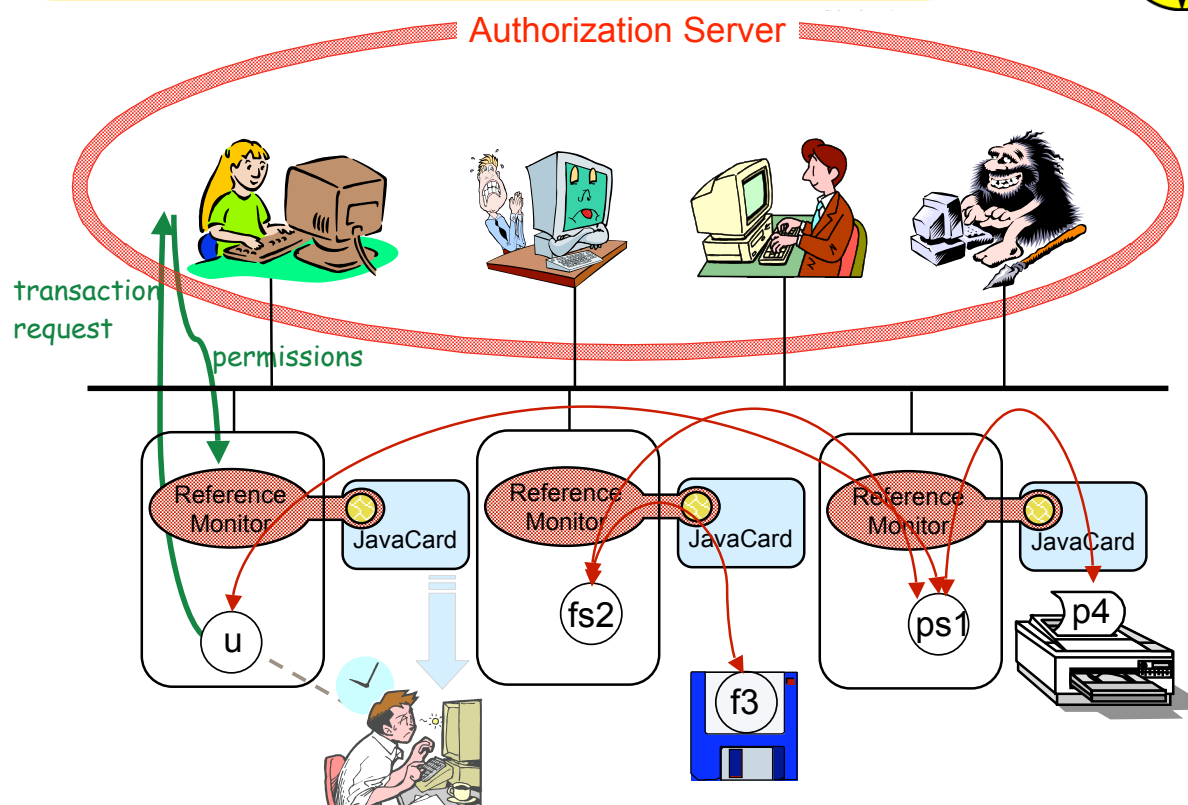
Certificats (ex: X509)



Preuves d'autorisation

- ❖ Certificats multiples : "credentials"
 - ex: SPKI : certificats d'attributs/d'autorisation
 - o cartes d'abonnement, de membre d'association, ...
 - o permis de conduire, carte d'électeur...
- ❖ Certificats restreints :
 - o "Partial Revelation of Certified Identity"
Fabrice Boudot, CARDIS 2000
- ❖ Problèmes: "chaînabilité" (une seule clé publique pour plusieurs certificats?), gestion des certificats/clés, authentification, préservation des preuves, révocation, ...

Autorisation dans MAFTIA



5° PET : Gestion des données

- ❖ **Minimisation** des données personnelles
 - > répartition : séparation des pouvoirs, fragmentation des données
 - > anonymisation + appauvrissement
 - ex: remplacer le code postal par l'identifiant de la région
- ❖ **Auto-détermination** : celui qui fournit des informations sur lui-même doit pouvoir contraindre l'usage qui pourrait en être fait
 - ex: à effacer dans 48 h.
- ❖ **Négociation** entre l'individu et l'entreprise
 - ex: coupons de réduction en échange d'une publicité ciblée

5° PET-bis : Accès aux données

- ❖ **Principe du moindre privilège** : un individu ne doit avoir que les droits minimaux nécessaires à sa tâche
- ❖ **Politique de sécurité et mécanismes de protection** : le détenteur d'une information en est **responsable**
- ❖ **Ces données peuvent être très critiques** :
 - ex: dossiers médicaux
 - Disponibilité : temps de réponse (urgence), pérennité
 - Intégrité : nécessaire à la confiance, éléments de preuve
 - Confidentialité : vie privée <-> intérêts économiques
- ❖ **Privacy = contrôle d'accès + obligations**



(03/2004 - 02/2008)

<http://www.prime-project.eu.org/>

❖ Privacy and Identity Management for Europe

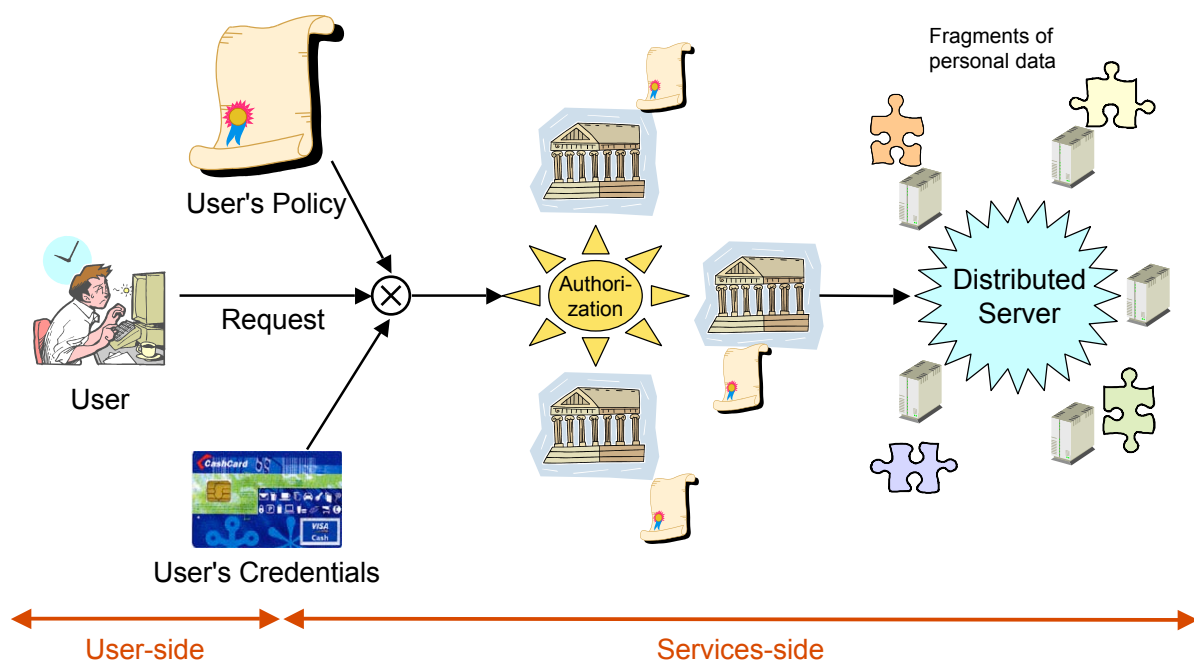
- Aspects juridico-socio-économiques
- PET Côté utilisateur (développt, utilisabilité)
- PET Côté système, réseau, serveur
- Applications réelles

❖ 21 Partenaires, subvention : ~11,5 M€

- Fournisseurs (IBM, HP, ...)
- Labos (KUL, U. Dresde, U. Milan, Eurécom, LAAS...)
- Utilisateurs (Lufthansa, T-Mobile, Swisscom, HSR)



Exemple d'architecture



Bibliographie

- ❖ Simone Fischer-Hübner, *IT-Security & Privacy*, LNCS n°1958, 2001.
- ❖ Stefan A. Brands, *Rethinking Public Key Infrastructures and Digital Certificates*, MIT Press, 2000.
- ❖ David Chaum, "Untraceable Electronic Mail, Return Addresses, and Digital Pseudonyms", *Communications of the ACM*, 24/2 (1981) 84-88.
- ❖ M. K. Reiter and A. D. Rubin. "Crowds: Anonymity for web transactions", *ACM Transactions on Information and System Security*, 1(1):66-92, November 1998.
- ❖ Fabrice Bodot, "Partial Revelation of Certified Identity", *4th IFIP WG8.8 Working Conference on Smart Card and Advanced Applications (CARDIS-2000)*, Sept. 2000, Bristol (UK), Kluwer (Eds: J. Domingo-Ferrer, D. Chan, A. Watson), pp.257-269.
- ❖ Yves Deswarte, Noredine Abghour, Vincent Nicomette, David Powell, "An Internet Authorization Scheme using Smartcard-based Security Kernels", in *Smart Card Programming and Security*, Eds. Isabelle Attali and Thomas Jensen, Proc. e-Smart 2001, Cannes (France), 19-22 septembre 2001, Springer, LNCS n°2140, pp. 71-82.
- ❖ MAFTIA Deliverable D6 <<http://www.research.ec.org/maftia/deliverables/index.html>>

Conférences

- ❖ IFIP/Sec 2004 : 23-26/08/2004, Toulouse
<http://www.sec2004.org/>
- ❖ CARDIS 2004 : 23-26/08/2004, Toulouse
<http://www.cardis.org/>
- ❖ ESORICS 2004 : 13-15/09/2004, Sophia-Antipolis
<http://esorics04.eurecom.fr/>
- ❖ RAID 2004 : 15-17/09/2004, Sophia-Antipolis
<http://raid04.eurecom.fr/>